

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Махтюка Святослава Олеговича на тему
«Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств
в российском уголовном процессе»,
представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Выбранная соискателем тема исследования весьма актуальна. Состоявшаяся в 2007 году реформа уголовного судопроизводства, появление фигуры руководителя следственного органа и передача ему значительной части контрольных полномочий прокурора до сих пор являются предметом научных изысканий. Учитывая совмещение руководителем следственного органа процессуальных и административных функций, можно утверждать, что интерес к его положению часто продиктован не только потенциалом научных исследований, но и корпоративными, порой межведомственными дискуссиями: должно ли предварительное следствие вновь стать подвластным прокурору или его независимость предполагает принципиальное отсутствие внешнего административного контроля за следственными органами при сохранении классического прокурорского надзора?

Следует отметить корректный подход соискателя к решению этого непростого вопроса. С.О. Махтюк признает необходимым существование механизмов судебного контроля и прокурорского надзора, однако считает их недостаточными для обеспечения качественного и оперативного расследования. В связи с этим диссертант не без оснований утверждает, что важными инструментами обеспечения законности на стадии предварительного следствия являются процессуальное руководство и процессуальный контроль руководителя следственного органа. Наряду с изложенным С.О. Махтюк предлагает и аргументирует новый тезис о том, что содержательным элементом, внутренней составляющей и мыслительным наполнением процессуального контроля является оценка руководителем доказательств по уголовному делу.

В связи с этим автором, как видно из автореферата диссертации, сформулирована основная подлежащая исследованию проблема: руководитель следственного органа наделен полномочиями по проверке, согласованию, утверждению или отмене решений следователя, однако он не признается действующим законодательством ни субъектом доказывания, осуществляемого в ходе расследования уголовного дела, ни субъектом оценки собранных по делу

доказательств, а выполняемые им функции руководства и контроля нормативно в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не закреплены.

Учитывая важную роль руководителя в эффективной организации предварительного следствия, выявленный С.О. Махтюком пробел правового регулирования представляется значимым, а его восполнение – имеющим как теоретическую, так и практическую ценность.

Из автореферата видно, что, заявив целью работы отыскание, определение и четкое формулирование роли руководителя следственного органа в процессе оценки доказательств при осуществлении им процессуального руководства и процессуального контроля по уголовным делам, диссертант сформулировал ряд комплексных задач. В числе прочих С.О. Махтюком обозначено определение соотношения между категориями процессуального руководства, процессуального контроля и оценки доказательств; исследование вопроса о влиянии контроля руководителя и надзора прокурора на самостоятельную деятельность следователя; оценка совмещения руководителем следственного органа двух видов функций (процессуальных и административных); решение проблемы признания руководителя субъектом доказывания по уголовному делу и признание наличия у него функции оценки собранных по делу доказательств.

Из содержания автореферата следует, что соискателю ученой степени путем анализа положений доктрины, трудов теоретиков уголовного процесса и современной следственно-судебной практики поставленные задачи решить удалось. Важную роль в этом сыграло и проведенное С.О. Махтюком масштабное анкетирование 520 действующих сотрудников Следственного комитета Российской Федерации.

Соискатель по результатам исследования обоснованно приходит к выводу о том, что реализация руководителем своей основной функции (процессуального руководства) невозможна без осуществления им функций дополнительных – процессуального контроля и оценки доказательств. При этом контроль за ходом и результатами расследования, согласование или отмена решений следователя предполагают обязательную оценку доказательств со стороны руководителя следственного органа, результаты которой должны обосновывать принимаемые им процессуальные решения.

Общие выводы, представленные диссертантом в автореферате, являются логичными, последовательными, изложены на высоком уровне теоретических и практических обобщений. Отличаются новизной сформулированное С.О. Махтюком определение процессуального контроля, предложенная им классификация уголовно-процессуальных функций, а также признание в качестве таковых доказывания и оценки доказательств.

Следует приветствовать внедрение С.О. Махтюком в деятельность региональных следственных управлений СК России авторских предложений по вовлечению руководителей следственных органов в оценку доказательств, усилению ими процессуального контроля. Приложения автора к работе представляют несомненный научно-практический интерес.

Опубликованные соискателем 25 научных статей по теме диссертации, в том числе 18 в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список, рекомендуемых ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, также указывают на серьезную, системную и постоянную работу С.О. Махтюка при написании диссертационного исследования.

Вместе с тем небесспорной видится идея признания оценки доказательств отдельной уголовно-процессуальной функцией. Как отмечалось, данное умозаключение демонстрирует новизну исследования, однако это одновременно накладывает на автора повышенные обязательства в части аргументации выносимого на защиту положения.

Между тем, сформулированное замечание не подвергает сомнению значимость исследования и, скорее, подчеркивает творческий характер работы.

На основании изучения текста автореферата диссертации С.О. Махтюка на тему «Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском уголовном процессе» следует сделать вывод, что подготовленная работа соответствует уровню кандидатской диссертации и обладает несомненной теоретической и практической значимостью.

Диссертационное исследование соответствует всем критериям и требованиям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Автор диссертации – Махтюк Святослав Олегович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доктор юридических наук, профессор,
заместитель начальника Управления –
начальник отдела систематизации законодательства
и анализа судебной практики в области уголовного
судопроизводства
Верховного Суда Российской Федерации



М.С. Шалумов

20.02.2024



Сведения об авторе отзыва:

Шалумов Михаил Славович, доктор юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура. Профессор. E-mail: shalunov_ms@vsrf.ru